

# Estados Unidos del 2007 al 2010 se inyectó dólares equivalentes al 35% de su PIB

Leonel Carranco Guerra  
Facultad de Economía –UNAM  
09-Marzo del 2011

## Resumen

Este documento analiza la inyección masiva de dólares por parte del gobierno estadounidense durante 2007 al 2010 y se enfoca en examinar el Programa de Alivio a los Activos en Problemas (TARP, por sus siglas en inglés), así como también examina a personajes que estuvieron trabajando para el sector bancario y que ahora se encuentran en las altas esferas del gobierno del Presidente Barack Obama.

El gobierno estadounidense al ver los problemas provocados por la crisis financiera optó por rescatar empresas y dar liquidez a su sistema financiero. Durante enero del 2007 a diciembre del 2010 las autoridades financieras inyectaron un monto de 5.04 billones de dólares equivalentes al 35.2% de su PIB. Comparativamente esto equivale al PIB de Japón en el año 2009.

El documento se divide de la siguiente manera:

- 1.-Obama Acorralado por Wall Street
- 2.-La quiebra de Lehman Brothers
- 3.-La inyección masiva de dólares
  - 3.1.- Programa de Alivio de Activos en Problemas
  - 3.2.-La pregunta: ¿Están seguros de que ya no existen problemas en el sector bancario estadounidense?
- 4.- A modo de conclusión

## 1.-OBAMA ACORRALADO POR WALL STREET

La noche del 15 de septiembre del 2008 el mundo financiero comenzó a colapsarse al saber la noticia de la quiebra del Banco Lehman Brothers, este hecho provoco que las autoridades financieras gubernamentales de Estados Unidos interviniera en el sistema financiero para rescatar más que nada a las empresas financieras de una eminente quiebra, por ejemplo: AIG, Citigroup, Masterd Card, Bank Of America, Morgan Stanley, JP Morgan y Goldman Sachs. <sup>1</sup>

En diferentes documentos oficiales del gobierno de Estados Unidos comentan que no existió ningún rescate sino más bien fue una “asistencia” financiera. Esto se menciona en el documento oficial publicado por la Reserva Federal de St. Louis titulado *A Closer Look: Assistance Programs in the wake of the crisis*, en enero del 2011<sup>2</sup>

Se argumenta en el *A Closer Look*, que “No todos los rescates son prudentiales. Una empresa que comete error durante una situación económicamente normal debido a una mala gestión, o una inversión insuficiente de capital o también a la toma de riesgos excesivos, se le debe permitir la quiebra”<sup>3</sup> pero comenta que durante un gran pánico y stress financiero los rescates o asistencias financieras por parte del gobierno son benéficas para los contribuyentes y trabajadores. El gobierno para respaldar los “rescates o ayudas” a las empresas financieras y no financieras enuncian que “Sí los programas de asistencia de los últimos años ha depositado y arriesgado grandes sumas de dinero de los contribuyentes – pero hay que recordar que estas empresas emplean a los contribuyentes, compran productos y servicios de los contribuyentes”<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> No se olvide que también fue rescatada de la quiebra a Ford. En lo que respecta a Chrysler y General Motors estas se apegaron a la Ley de Quiebras y fueron reestructurados sus balances financieros por medio de créditos otorgados por parte de las autoridades financieras de Estados Unidos.

<sup>2</sup> G. Anderson, Richard, S. Gascon, Charles (2011). *A closer look: Assistance programs in the wake of the crisis*. Publicado por la Reserva Federal de San Luis.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 6

<sup>4</sup> *Ibidem.*

El gobierno cree que usando este argumento puede engañar al pueblo estadounidense. Es cierto que la quiebra de una gran empresa ocasione el aumento del desempleo o que una gran empresa financiera al quebrar provoque un pánico financiero y lleve a una agudización de la crisis financiera, como fue el caso de la quiebra del banco de Lehman Brothers el día 15 de septiembre del 2008.

Los argumentos en *A Closer Look* se hacen desde el beneplácito de Wall Street, ya que solo da a notar los efectos pero jamás se analiza las causas que llevaron a poner en riesgo el dinero de los contribuyentes para rescatar a las grandes empresas financieras.

Para ver el por qué no se publica desde el gobierno estadounidense las causas de la crisis financiera provocada en gran parte por las instituciones financieras; debemos estudiar la correlación de fuerzas dentro de la Casa Blanca destacando que el presidente Barack Obama se encuentra acorralado por Wall Street. Por ejemplo: El mentor y protector del actual Secretario del Tesoro, Timothy Geithner, es Robert Rubin y en menor medida por parte de su otro discípulo, Lawrence Summers;<sup>5</sup> el primero de ellos fue Secretario del Tesoro durante los años de 1995 a 1999, el segundo fue a partir de julio de 1999 al 2001. Ellos dos más Alan Greenspan fueron actores principales para la desregulación financiera dentro de Estados Unidos por medio de la aprobación en 1999 de la Ley Gramm-Leach-Bliley Act, (la cual reemplazaba a la Ley Glass-Steagall Act)<sup>6</sup>, por medio de esta Ley se permite la fusión y la plena libertad financiera de operar en los mercados financieros sin ninguna restricción por parte de los bancos de inversión, la banca comercial y las empresas aseguradoras. Esta desregulación financiera es una de las principales causas de los rescates o ayudas financieras mencionadas en el documento antes citado.

Robert Rubin trabajó durante 26 años en Goldman Sachs (1966-1992), de 1999 a la fecha es Director Presidente del Comité Ejecutivo y Miembro de la Oficina del Presidente de Citigroup y de 2007 al 2009 fue presidente de dicha institución financiera. No dejemos de

---

<sup>5</sup> J. Loomis, Carol ( 8 de diciembre del 2003) . The larger – than- life, life of Robert Rubin the former Treasury Secretary. Publicado por Fortune. Disponible en [http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune\\_archive/2003/12/08/355123/index.htm](http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune_archive/2003/12/08/355123/index.htm)

<sup>6</sup> The Economist (26 de marzo del 2008). Dow with Glass Steagall. Disponible en: <http://www.economist.com/node/158699>

mencionar que fue director de Ford Motor del 2000 al 2006 y actualmente también se desempeña como miembro de la Junta de Directores de esta empresa. En 1993 se une a la administración de Clinton como Asistente del Presidente para la Política Económica. En ese mismo año Robert Rubin se vuelve en uno de los principales actores para la creación del Consejo Económico Nacional (CEN) establecido en 1993; a partir de este año y hasta 1995 Rubin fue su primer director.<sup>7</sup>

Otros de los personajes que se encuentran dentro del cobijo de Robert Robin, es el actual Director del Consejo Económico Nacional, Gene Sperling que asumió este cargo en enero de este año, sustituyendo a Larry Summers. Antes ya había fungido en este mismo cargo en los años de 1996 al 2000.

Gene antes de ser director del CEN era uno de los colaboradores más cercanos al Secretario del Tesoro, Timothy Geithner, y a la vez era consultor de Goldman Sachs quien pago por sus servicios un monto de 887.727 dólares durante el año 2008.<sup>8</sup>

Ahora mencionemos a otro actor importante en la toma de decisiones dentro de la Casa Blanca y que de igual manera que Sperling, es otro que se encuentra ungido por las bendiciones de Robert Rubin. Al personaje que me refiero es a Michel Froman, actual Asesor Adjunto del Presidente Obama en asuntos de seguridad nacional para asuntos económicos. La posición de Michel Froman representa la fusión del CEN y del Consejo de Seguridad Nacional, entiéndase de esta manera, Froman es uno de los principales geoeconomistas del gobierno de Estados Unidos.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> *ibidem*

<sup>8</sup> Schmidt, Robert ( 14 de octubre del 2009). Geithner aides reaped millions for banks, Hedge Funds. Publicado por Bloomberg. Disponible en:  
<http://noir.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=abo3Zo0ifzJg>

<sup>9</sup> Haltead, Richard. ( 18 de febrero del 2011). Top Obama aide honored by alma maters, Branson School. Publicado por Marin Independent Journal. Disponible en:  
[http://www.marinij.com/rosskentfieldgreenbrae/ci\\_17424592](http://www.marinij.com/rosskentfieldgreenbrae/ci_17424592) . Ver también; Malkin, Michelle. (21 de abril de 2010). All the president's Goldman men. Publicado por New York Post, disponible en:  
[http://www.nypost.com/p/news/opinion/opedcolumnists/all\\_the\\_president\\_goldman\\_men\\_e2n0aCBBZgC4cEBbEhgFdl](http://www.nypost.com/p/news/opinion/opedcolumnists/all_the_president_goldman_men_e2n0aCBBZgC4cEBbEhgFdl)

Su carrera en el gobierno comenzó como Jefe del Gabinete del Departamento del Tesoro (1997-1999), cuando en ese entonces Robert Rubin era Secretario del Tesoro. Cuando Rubin deja la secretaria del Tesoro y entra a Citigroup, nombra a Froman como Director General de Inversión en Infraestructura.

Robert Rubin es el personaje detrás de muchas decisiones que se toman en la Casa Blanca en temas relacionados a la economía y con mucho más énfasis en asuntos que tienen que ver al funcionamiento del sistema financiero estadounidense.

Robert Rubin junto a Alan Greenspan son los dos grandes actores de la desregulación financiera dentro de Estados Unidos y por ende del Mundo. Siempre estuvieron en desacuerdo en la regulación de los mercados de derivados así como de la Ley Glass-Steagall, opinión que por cierto actualmente han cambiado un poco de apreciar.

La desregulación financiera impulsada por la codicia de las grandes empresas financieras ha sido uno de los factores primordiales de la crisis financiera a nivel mundial. De esta desregulación se desprende la bursatilización y posteriormente la especulación de las deudas contraídas en las hipotecas subprime.

Mencionemos que Robert Rubin estando dentro de Citigroup apostaba por un mayor riesgo financiero a lo cual Fortune menciona, “que la codicia, arrogancia y cinismo desenfrenado en lugares como la Citi amenazan con perjudicar el bienestar de nuestro país en una era de transformaciones económicas mundiales”

Por último, señalemos una alta posición dentro de la Casa Blanca que es la de Jefe del Gabinete del Presidente Barack Obama, la cual dirige William Michael Daley; fue Secretario de Comercio durante 1997 a junio del 2000 y en 2004 entro a trabajar a JP Morgan Chase como Director de Responsabilidad Corporativa y en el 2007 lo nombró como Presidente de la región de Medio Oriente y no dejemos pasar que también estuvo dentro del directorio de Boing durante 2007 y 2008<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Goldman, Julianna and McCormik, John (4 de enero del 2011). Obama said to consider Daley for White House Post. Publicado en Bloomberg. Disponible en: <http://noir.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aAbMKQEPhGkl>

Como podemos ver, las persona que toman las decisiones del como gobernar Estados Unidos en temas económicos y financieros son a partir de ex banqueros partícipes de la creación de la crisis financiera. Es decir están contratando a los creadores del Frankenstein para ver si ellos que son los creadores lo pueden destruir.

## **2.-LA QUIEBRA DE LEHMAN BROTHERS**

La desregulación financiera impulsada desde el gobierno estadounidense principalmente por la dupla Greenspan-Rubin provoco una aceleración del desarrollo de nuevos instrumentos financieros, pero estos instrumentos asi como dieron grandes ganancias también provocaron el colapso del sistema financiero, algo que preveía Raghuram G. Rajan en su célebre documento “*Puede el desarrollo financiero hacer más riesgoso al Mundo?*”<sup>11</sup>, el cuál expuso en agosto del 2005 en Jackson Hole en presencia de Alan Greenspan, que en ese entonces era el presidente de la Reserva Federal.

El inicio del colapso financiero se da el 15 de septiembre del 2008, día en que declaran la quiebra del banco Lehman Brothers. Poco se menciona que la estocada de muerte a Lehman Brothers fue hecha el día siete de septiembre del 2008 cuando se anuncia la nacionalización de las hipotecarias Freddie Mac y Fannie Mae.

Esta estocada fue por el uso de los instrumentos financieros llamados Credit Default Swap (CDS) por parte de Lehman Brothers (ver cuadro A, de los mayores poseedores de CDS) en el 2007) con los cuales se aseguraba a otros bancos en contra de un evento crediticio (entiéndase en este caso la nacionalización) de las deudas hipotecarias de Freddie Mac y a Fannie Mae<sup>12</sup>. A la hora de suscitarse la nacionalización, los otros bancos exigieron su seguro en contra de este evento crediticio lo que llevo a una masiva descapitalización de Lehman. El total de CDS asegurados no sólo por Lehman sino también AIG, Bank Of America, Merrill Lynch entre otros, fue por un monto de 1.4 millones de millones de dólares.

---

<sup>11</sup> Rajan Raghuram (agosto 2005). Has financial development made the world riskier?. Disponible en: <http://www.frbkc.org/publicat/sympos/2005/pdf/Rajan2005.pdf>

<sup>12</sup> Fitch Ratings (2007). CDx Survey – Market Volumes Continue Growing while new concerns emerge.

Cuadro A) Los mayores poseedores de CDS en el Mundo en el 2007

1	Morgan Stanley	↑
2	Goldman Sachs	↓
3	JP Morgan Chase	—
4	Deutsche Bank	↓
5	ABN Amro	↑
6	Barclays	—
7	Lehman Brothers	—
8	UBS	↓
9	Bear Stearns	↑
10	Merrill Lynch	↓
11	Credit Suisse	↓
12	Bank of America	—
13	Dresdner	↑
14	BNP Paribas	↓
15	Citigroup	↓
16	Societe Generale	↓
17	Royal Bank of Scotland	↑
18	Calyon	↓
19	HVB NE	
20	AIG NE	

Fuente: Fitch

Al saberse la noticia de la quiebra, comenzó el pánico y el colapso del sistema financiero provocando la intervención del gobierno para rescatar al sistema financiero por medio de garantizar e inyectar grandes cantidades de dólares a empresas que tuvieran problemas en sus balances contables y sus cuentas fuera de balance.

### 3.- LA INYECCIÓN MASIVA DE DÓLARES

A partir del colapso y pánico creado por la quiebra de Lehman el gobierno decidió comenzar a crear diferentes programas para dotar de liquidez a las instituciones financieras y no financieras que tuvieran problemas en sus balances, y más que nada apoyar aquellos bancos “que eran demasiados grandes para quebrar” por su gran participación en los mercados financieros, como fue el caso de Bank of America, AIG, Citigroup, JP Morgan, Morgan Stanley y Goldman Sachs.

La inyección de dólares por parte de las autoridades financieras gubernamentales de Estados Unidos durante el 2007 al 2010 fue de **5.04 billones**<sup>13</sup> de dólares -trillones en anglosajón- (ver cuadro 1 y 1a), esta inyección es equivalente al 35% del PIB<sup>14</sup>.

Tanto la Fed, FDIC y el Departamento del Tesoro, brindaron liquidez y rescates financieros a los bancos y empresas que tenían grandes problemas en sus balances financieros ocasionados por mantener instrumentos financieros que en ese momento de la crisis les era perjudicial para el valor de la empresa.

En el cuadro 1 indica la inyección de dinero hecha por parte del gobierno de Estados Unidos durante el periodo que va del 4 de enero del 2007 al 30 de diciembre del 2010. En este cuadro se encuentra la “posición crediticia total de la Fed”; esta posición es la suma de las otras dos. En una de ellas están los valores del Tesoro (Es decir la deuda emitida por el Departamento del Tesoro) que tiene la Fed en sus manos, y la otra es la posición crediticia que tiene la Fed con las Instituciones de Deposito.<sup>15</sup>

Un aumento en estas posiciones significa que la Fed ha proveído liquidez (dólares) a través de créditos a las Instituciones de Depósito o por medio de la compra de valores del Tesoro.

Cuando disminuyen las posiciones significa que las Instituciones de Deposito o el Departamento del Tesoro se encuentran saldando sus obligaciones ante la Fed.

---

<sup>13</sup> El monto es calculado a partir del déficit fiscal público y de los créditos otorgados por parte de la Fed por medio de los diferentes canales crediticios principalmente por programas de apoyo financiero, créditos primarios, secundarios, de ventanilla de descuento y créditos estacionarios.

<sup>14</sup> El dato de referencia del PIB estadounidense que se utilizara en todo el documento es de 14.3 billones de dólares. Este dato es calculado como el promedio del 2007 al 2010. La Fuente es del Buró Económico de Análisis de Estados Unidos.

<sup>15</sup> Los balances de la Fed utilizados son los siguientes:

- 1) 4 de enero del 2007 <http://www.federalreserve.gov/releases/h41/20070104/>
- 2) 29 de diciembre del 2008 <http://www.federalreserve.gov/releases/h41/20081229/>
- 3) 31 de diciembre del 2009 <http://www.federalreserve.gov/releases/h41/20091231/>
- 4) 30 de diciembre del 2010 <http://www.federalreserve.gov/releases/h41/20101230/>

En el cuadro 1a se describe el balance final de la inyección de dinero durante el periodo antes mencionado. En el primer concepto se suma el déficit público en el que ha incurrido el gobierno durante el 2007 al 2010 mientras que en el segundo concepto se hace el balance de la posición crediticia de la Fed sin valores del Tesoro a través de restar el valor de la posición más alta al valor de la más bajo. En nuestro cuadro tomamos al año 2007 y 2008 para hacer este balance. A partir del inicio del año del 2009 las Instituciones de Deposito comienzan a saldar sus obligaciones con la Fed.

El balance financiero total es la suma del déficit público y la posición crediticia de la Fed sin valores del Tesoro y a este resultado se le resta el programa de rescate financiero llamado Term Asset-Backed Securities Loan Facility LLC (TALF LLC)<sup>16</sup>. Dado que este programa es financiado por la Fed y se encuentra también en el balance financiero del Programa de Alivio a los Activos en Problemas (TARP, por sus siglas en inglés), creado por el Departamento del Tesoro.

Cuadro 1: Inyección de dólares del 4 de enero del 2007 al 30 de diciembre del 2010 (Billones)

	Déficit Público	Posición Crediticia de la Fed sin valores del Tesoro	Posición de la Fed en valores del Tesoro	Posición Crediticia total de la Fed
2007	-0.16	0.08	0.78	0.86
2008	-0.46	1.73	0.48	2.21
2009	-1.41	1.42	0.78	2.20
2010	-1.56	1.40	1.01	2.41

Elaborada por Leonel Carranco con datos de la, Fed, Reserva Federal de St Louis, Departamento del Tesoro

<sup>16</sup> Este programa fue creado el 4 de febrero del 2009 con un fondo de 20 mmd que tiene el Departamento del Tesoro como parte del TARP. Este TALF LLC es consolidado en los balances financieros de la Reserva Federal de Nueva York y el manejo de este fondo es por medio de la utilización de derivados financieros. Para ser más exactos el TALF LLC fue constituido como un *Special Purpose Vehicle* (SPV), (en español se conoce como Sociedad con Propósitos Específicos) para hacer compras de activos de forma apalancada y tratando de aislar los riesgos financieros. Recordemos que los SPV fueron utilizados por Enron para cubrir los activos de mala calidad que tenían en sus cuentas fuera del balance.

Cuadro 1a: Balance financiero de inyección dólares  
del 4 enero del 2007 al 30 de diciembre del 2010 (billones)

1) Suma del déficit público (2007-2010)	3.59
2) Posición crediticia de la Fed sin Valores del Tesoro (2007-2008)	1.65
3) Menos el programa TALF LLC (2009)	0.20
<b>Balance financiero total de la inyección de dólares (1+2-3)</b>	<b>5.04</b>

Elaborada por Leonel Carranco con datos de la,  
Fed, Reserva Federal de St Louis, Departamento del Tesoro

### 3.1.-Programa de Alivio a los Activos en Problemas

La quiebra de Lehman llevo al sistema financiero al borde del colapso total, es por ello que el Congreso de Estados Unidos aprobó el 3 de octubre de 2008<sup>17</sup> la ley llamada *Emergency Economic Stabilization Act*, (EES) en donde se crea un fondo por un monto de 700 mil millones de dólares (mmd) PIE. Este fondo es conocido como Programa de Alivio de Activos en Problemas (TARP, por sus iniciales en inglés) y representa la intervención directa del Estado en los mercados financieros. Este fondo a su vez se encuentra dividido en 13 programas.

Hay que mencionar un error titánico en la fecha de publicación oficial de la EES. En la primera hoja del documento que se encuentra publicado por Departamento del Tesoro, dice que:

*Begun and held at the City of Washington on Thursday,  
the third day of January, two thousand and eight*<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Ese mismo día fue firmado por el Presidente George W. Bush, disponible en:  
<http://www.fdic.gov/news/news/press/2008/pr08093.html>

<sup>18</sup> Treasury Department: Portal en donde se encuentra el documento:  
<http://www.treasury.gov/initiatives/financial-stability/about/Pages/plan.aspx>

Emergency Economic Stabilization. Documento: [http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=110\\_cong\\_bills&docid=f:h1424enr.txt.pdf](http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=110_cong_bills&docid=f:h1424enr.txt.pdf)

## Traducción

Comenzado y celebrado en la Ciudad de Washington el jueves,  
del **tercer día de enero**, del dos mil ocho.

Nótese que dice “tercer día de enero”, lo cual no es cierto ya que se aprobó el día 3 de octubre del 2008. Es muy extraño ese tipo de errores, y más cuando esta ley tiene una gran envergadura de tipo histórico. También lo extraño es que ya han pasado dos años con cinco meses y nadie se ha dado cuenta.

Los propósitos de la ESS son:

- 1) “Proveer inmediatamente de autoridad y facilidades al Secretario del Tesoro para que este pueda restaurar la liquidez y estabilidad del sistema financiero de Estados Unidos y
- 2) Para garantizar que dicha autoridad y facilidades sean utilizadas de manera que-
  - a) Proteja el valor de las casas, fondos universitarios, cuentas de jubilación, y los ahorros de vida
  - b) Preservar la propiedad a los dueños de las casas y fomentar el empleo y crecimiento económico;
  - c) Maximizar la total rentabilidad para los contribuyentes de Estados Unidos, y
  - d) Disponer de rendición de cuentas públicas para ejercer dicha autoridad”<sup>19</sup>

Pero esos “propósitos” no son los verdaderos objetivos de la ley. Estos se encuentran en la hoja tres del capítulo titulado – y que da vida al fondo de rescate- Troubled Asset Relief Program (TARP) en donde destaca que:

---

<sup>19</sup> *Ibid.*, p.2

“El Secretario del Tesoro está autorizado para establecer el Troubled Asset Relief Program (TARP) para comprar, y realizar y financiar compromisos de compra, de activos en problemas de cualquier institución financiera”<sup>20</sup>

El TARP no fue creado como un programa para cuidar a los contribuyentes estadounidenses como lo menciona el documento *A Closer Look* sino para rescatar de la quiebra a las grandes instituciones financieras. Como vemos en el cuadro 2, son nueve las empresas que concentran el 52.5% de la ayuda, y tan solo tres de ellas, Citigroup, AIG, y General Motors, concentran un tercio del TARP<sup>21</sup>. Estas empresas que enarbolaban la bandera de la “no” intervención del Estado en el mercado tuvieron que ser rescatados o estatizados por parte del gobierno de Estados Unidos

El método que usa el TARP para otorgar liquidez o rescatar a las instituciones financieras es por medio de la compra de acciones comunes, deuda y acciones preferentes.

Cuadro 2: Inyección de dinero a través del TARP  
( De octubre 2008 al 23 de febrero del 2011)

Empresa	Monto mmd	% del TARP
Bank Of America	45.8	6.5
Citigroup	90.0	12.9
Morgan Stanley	10.0	1.4
JP Morgan Chase	25.0	3.6
AIG	72.0	10.3
Goldman Sachs	10.0	1.4
Wells Fargo	28.0	4.0
General Motors	71.2	10.2
Chrysler	15.8	2.3
<b>Suma</b>	<b>367.8</b>	<b>52.5</b>
<b>TARP</b>	<b>700.0</b>	

Elaboración de Leonel Carranco en base a datos del Departamento del Tesoro

---

<sup>20</sup> Ibid., p.3

<sup>21</sup> Para ver con más detalle todas las transacciones hechas por el Departamento del Tesoro por medio del TARP consultar: TARP Transaction Report , for period ending february 23, 2011. Disponible en: <http://www.treasury.gov/initiatives/financial-stability/briefing-room/reports/tarp-transactions/DocumentsTARPTransactions/2-25-11%20Transactions%20Report%20as%20of%202-23-11.pdf>

### 3.2.-La pregunta: ¿Están seguros que ya no hay problemas en el sector bancario estadounidense?

Para aquellos analistas que gustan decir que ya se acabaron los problemas de la banca financiera estadounidense o el problema de los activos financieros de General Motors, hay que decirles que esto hay que ponerlo en duda. Mencionemos que tan solo de enero del 2010 a enero del 2011, Citigroup, AIG, Bank of America, Wells Fargo y General Motors conjuntamente recibieron 36.9 mmd (en números redondos) por medio del TARP. ( Ver cuadro 3)

Cuadro 3: Inyección de dinero a través del TARP  
(De enero del 2010 a enero del 2011)

Empresa	Monto dls
Citigroup	33,786,861,313
AIG	2,195,658,264
Bank Of America	809,222,816
Wells Fargo	92,399,586
General Motors	57,396,013
<b>Suma</b>	<b>36,941,537,992</b>

Elaboración de Leonel Carranco en base a datos del Departamento del Tesoro

Comentemos que de diciembre del 2010 a enero del 2011, las cinco empresas mencionadas anteriormente recibieron 12.9 mmd, en donde destaca que Citigroup recibió el día 6 de diciembre del 2010 un monto de 10 mmd mientras que AIG el 14 de enero recibió 2.2 mmd. (ver cuadro 3a). El Departamento del Tesoro nombra a esta ayuda a AIG como “Post-Recapitalización de AIG. Solo por recordar, el Gobierno de Estados Unidos es dueño de AIG en un 92%.<sup>22</sup>

Pensemos que me equivoco y que sea cierto que el sector bancario ya no tiene problemas, entonces la pregunta es ¿por qué las grandes instituciones financieras han tenido que ser recapitalizadas recientemente por parte del gobierno?.

<sup>22</sup> <http://noir.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=a7eNdWvECtdU>

No olvidemos que en el *A Closer Look* menciona que los rescates o asistencias financieras se deben hacer cuando existan un gran pánico y stress financiero, entonces vuelvo a preguntar ¿Por qué se le sigue recapitalizando a los bancos por parte del gobierno si no existe un gran pánico ni stress financiero?

Cuadro 3a: Inyección de dinero a través del TARP  
(De diciembre del 2010 a enero del 2011)

<b>Empresa</b>	<b>Monto dls</b>	<b>Fecha</b>
Citigroup	10,515,723,090	06/12/2010
AIG	2,195,658,264	14/01/2011
Bank Of America	10,322,816	*Enero 20011
Wells Fargo	92,399,586	Enero 20011
General Motors	57,396,013	Enero 20011
<b>Suma</b>	<b>12,871,499,769</b>	

Elaboración de Leonel Carranco en base a datos del Departamento del Tesoro.

\*No existe especificación del día

## **A modo de conclusión**

Estados Unidos ha inundado de dólares a su sistema financiero lo cual se refleja en el crecimiento acelerado de los mercados financieros. Tan solo el índice S&P 500 en donde cotizan las mas importantes empresas de Estados Unidos a experimentado un crecimiento del 93% en tan solo dos años (del 6 de marzo del 2009 al 8 de marzo del 2011).

El gobierno de Estados Unidos para rescatar a su sistema financiero optó por invertir directamente en el mercado accionario al comprar acciones de empresas y bancos, pero también invirtió en los balances financieros de estos. Todo esto provocó que los precios de las acciones se recuperaran para que así el crecimiento del precio beneficiara en última instancia a las hojas de balance financiero y al ver estos balances pensemos que las empresas y bancos estadounidenses que tuvieron problemas durante la crisis financiera parezcan como si tuvieran solvencia y liquidez.

A partir de los montos que se han inyectado al sistema financiero estadounidense, podemos decir que el gobierno se ha vuelto en uno de los mayores inversionistas en sus mercados financieros y que su intervención a provocado una burbuja de activos y de materias primas. En el caso de estas últimas hay que aunar el actual crecimiento del petróleo por el problema que esta pasando en el medio oriente.

Teniendo en consideración lo anterior y además de que Obama se encuentra acorralado por Wall Street, entonces podemos acercarnos a una conclusión de que los bancos privados, entiéndase Goldman Sachs, JP Morgan, Bank of America etc, se han inyectado dinero de los contribuyentes estadounidenses para especular en los mercados de capitales y de materias primas para aliviar sus balances financieros.