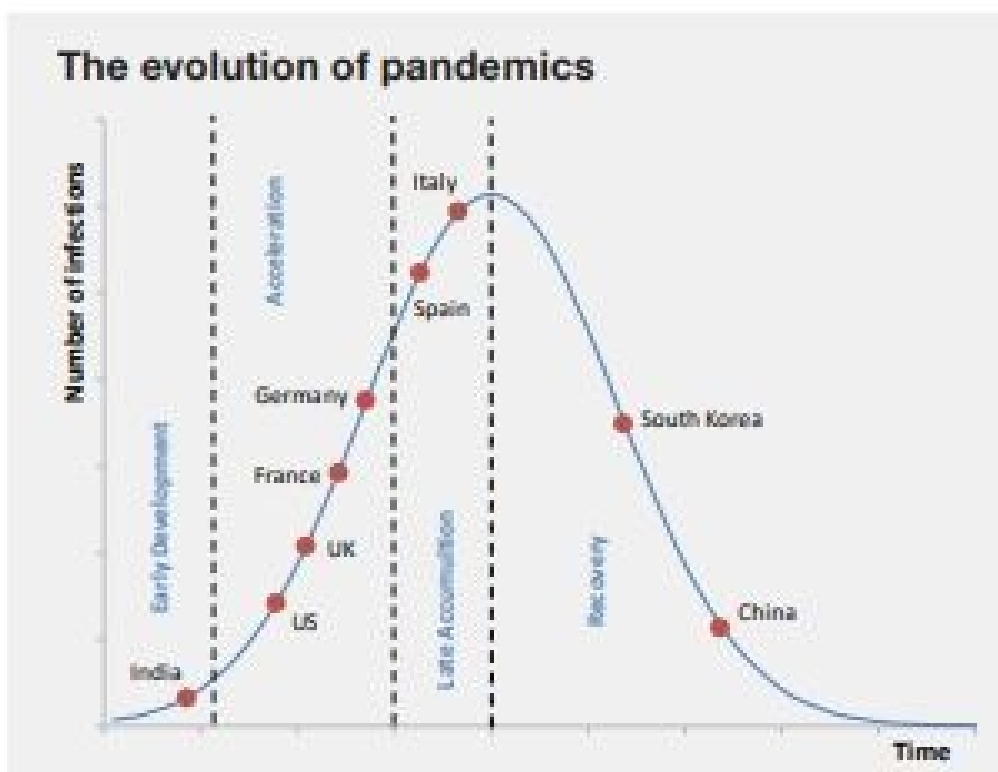


# ¿Una economía de guerra?<sup>1</sup>

Michael Roberts

Si todas las pandemias de países fueran iguales, entonces la siguiente figura sería cómo esta pandemia llegará a su fin. La relación de inicio a pico de infecciones por Covid-19 para todos los países sería de 40-50 días. Muchos países aún no están cerca del punto pico y no hay garantía de que el pico sea en el mismo punto si los métodos de mitigación y supresión (pruebas, autoaislamiento, cuarentena y bloqueos) no funcionan de manera similar. Pero en última instancia, habrá un pico en todas partes y la pandemia disminuirá, aunque solo sea para volver el próximo año, tal vez.



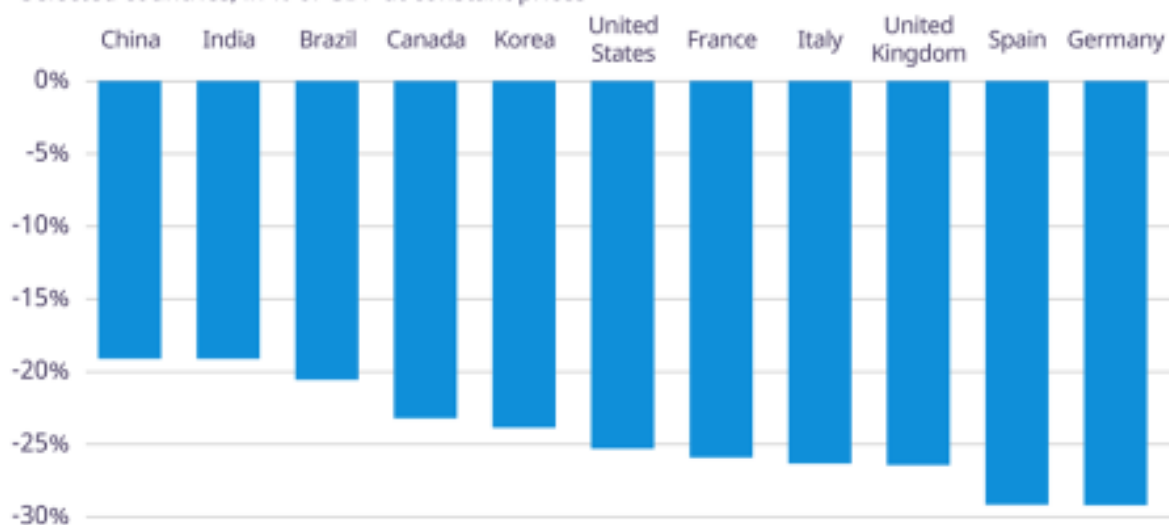
Lo que está claro es que los bloqueos en tantas economías importantes han tenido y generarán una caída abrumadora en la producción, la inversión, el empleo y los ingresos en la mayoría de las economías. [La OCDE resume mejor la imagen.](#) El efecto de impacto de los cierres de negocios podría resultar en reducciones de 15% o más en el nivel de

<sup>1</sup> Publicado como “A war economy?”, en : <https://thenextrecession.wordpress.com/2020/03/30/a-war-economy/>

producción en las economías avanzadas y las principales economías de mercados emergentes. En la economía mediana, la producción disminuiría en un 25% ... "Por cada mes de contención, habrá una pérdida de 2 puntos porcentuales en el crecimiento anual del PIB".

### The initial impact of containment measures will be felt worldwide

Selected countries, in % of GDP at constant prices



Source: OECD Annual National Accounts; OECD Trade in Value-Added database; Statistics Korea; Brazilian Institute of Geography and Statistics; and OECD calculations.

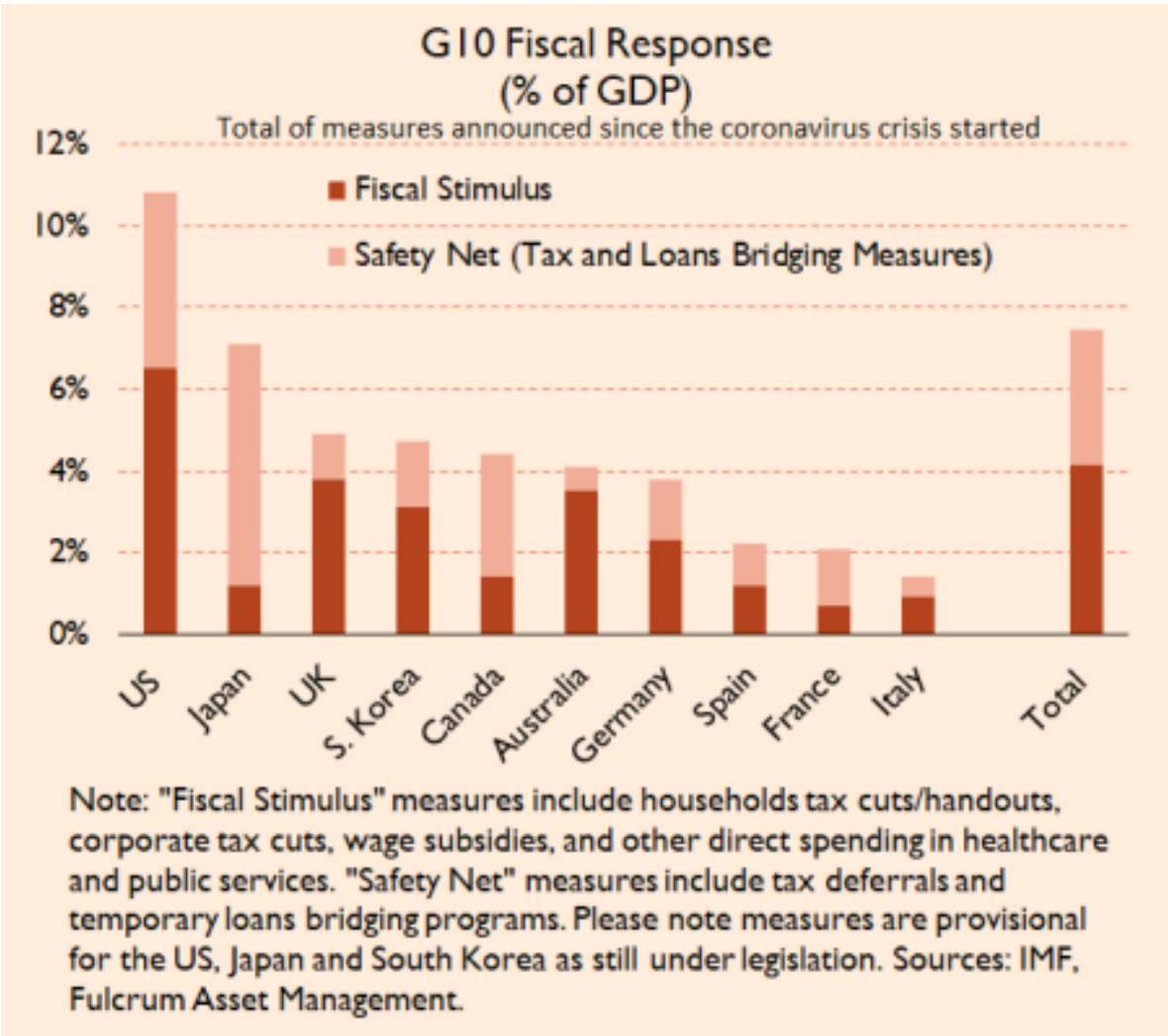
Mirando hacia atrás en mi libro, [The Long Depression](#), descubrí que la pérdida de PIB desde el comienzo de la Gran Recesión en 2008 hasta los 18 meses hasta mediados de 2009 superó el 6% del PIB en las principales economías. El PIB real mundial cayó aproximadamente un 3,5% durante ese período, mientras que las llamadas economías de mercados emergentes no se contrajeron (porque China continuó expandiéndose).

En esta pandemia, si las principales economías están bloqueadas durante dos meses y tal vez más (el bloqueo de Wuhan en China no se aliviará hasta la próxima semana; entonces eso es más de dos meses), es probable que el PIB mundial se contraiga en 2020 por más que en La Gran Recesión.

Por supuesto, la esperanza es que los bloqueos sean de corta duración. Como dijo el secretario general de la OCDE, Gurría, "no sabemos cuánto tiempo llevará arreglar el desempleo y el cierre de millones de pequeñas empresas: pero es una ilusión hablar de una recuperación rápida". Claramente, la idea del presidente Trump de que Estados Unidos puede volver a sus negocios el domingo de Pascua no es realista.

Sin embargo, con la esperanza de que los cierres sean de corta duración y debido a que no tienen otra opción si la pandemia va a ser reprimida, los gobiernos pro-capitalistas han arrojado el fregadero a sus economías para evitar lo peor. La primera prioridad ha sido salvar las empresas capitalistas, especialmente las grandes empresas. Entonces, los bancos centrales han reducido sus tasas de interés de política a cero o menos; y han anunciado una miríada de líneas de crédito y programas de compra de bonos que empequeñecen los rescates y las medidas de alivio cuantitativo de los últimos diez años. Los gobiernos han anunciado garantías de préstamos y subvenciones para empresas por montos nunca antes vistos.

A nivel mundial, calculo que los gobiernos han anunciado paquetes de 'estímulo' fiscal de alrededor del 4% del PIB y otro 5% del PIB en garantías de crédito y préstamo para el sector capitalista. En la Gran Recesión, los rescates fiscales totalizaron solo el 2% del PIB mundial.



Si tomamos el paquete de \$ 2 billones acordado por el Congreso de los EE. UU., Mucho más que durante el colapso financiero global en 2008-9, dos tercios se destinarán directamente a efectivo y préstamos que pueden no pagarse a las grandes empresas (compañías de viajes, etc. ) y para empresas más pequeñas, pero solo un tercio para ayudar a los millones de trabajadores y trabajadores independientes a sobrevivir con pagos en efectivo y aplazamientos de impuestos.

Es lo mismo en el Reino Unido y Europa con los paquetes de pandemia: primero, salvar los negocios capitalistas; y segundo, la marea sobre la gente trabajadora. Solo se espera que los pagos para los trabajadores despedidos y los trabajadores independientes estén vigentes durante dos meses y, a menudo, las personas no recibirán dinero en efectivo durante semanas, si no meses. Por lo tanto, estas medidas están lejos de proporcionar suficiente apoyo para los millones que ya han sido bloqueados o han visto a sus compañías despedirlos.

### Europe: Fiscal policy response to coronavirus

Size of fiscal response (% GDP)



Source : Oxford Economics

\*Number of policies implemented out of eight most common

So far, Germany has the largest fiscal package, with the other big four eurozone economies somewhat behind. However, the headline figure includes a large amount of state guarantees (blue series), but actual spending is still very small across most countries (red series).

Realmente es ingenuo, si no ignorante, que economistas ganadores del Premio Nobel como Joseph Stiglitz, Chris Pissarides o Adam Posen elogien esquemas como los gobiernos del Reino Unido, simplemente porque es "más generoso" que el de los Estados Unidos. "El Reino Unido merece crédito por realmente revertir su austeridad y ser muy ambicioso y coherente", dijo Posen, quien fue un formulador de políticas de la era de la crisis financiera en el BOE. "La lista de deseos en términos de diseño, tamaño, contenido y coordinación, todo es excelente". El archinkeynesiano británico Will Hutton resumió el estado de ánimo: "se ha cruzado un Rubicón. El keynesianismo ha sido restaurado a su lugar apropiado en la vida pública británica ". Incluso los antiguos australianos se unieron al coro de alabanzas, incluido el ex canciller de austeridad del Reino Unido, George Osborne.

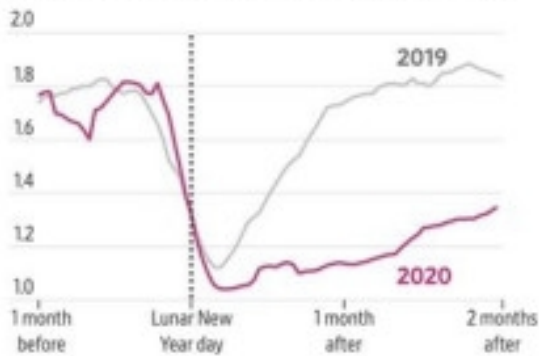
El público británico y estadounidense también parece estar convencido de que los paquetes son generosos, ya que las últimas encuestas sugieren un repunte en apoyo al mendaz presidente Trump y al primer ministro Johnson de 'Operation Last Gasp'. Parece que en todas partes los gobernantes titulares han ganado apoyo durante la crisis. Sin embargo, eso puede no durar si los bloqueos continúan y la caída comienza a morder profundamente.

La realidad es que el dinero que se transfiere a la gente trabajadora en comparación con las grandes empresas es mínimo. Por ejemplo, el paquete del Reino Unido ofrece un pago del 80% de los salarios para empleados y trabajadores independientes. Pero eso en realidad no es más que la proporción usual de beneficios de desempleo ofrecida por muchos gobiernos en Europa. El Reino Unido tenía una relación de beneficios muy baja que ahora se está elevando al promedio europeo y luego solo por unos pocos meses. E incluso entonces hay millones que no califican.

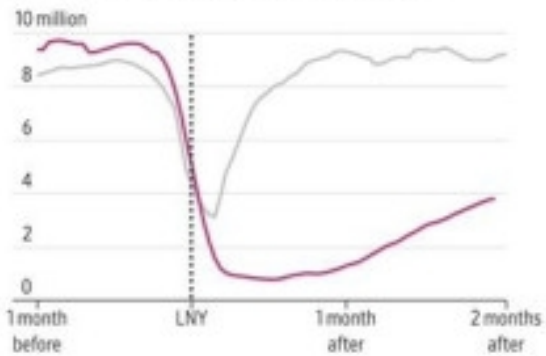
Además, ninguna de estas medidas evitará la depresión y son insuficientes para restaurar el crecimiento y el empleo en la mayoría de las economías capitalistas durante el próximo año. Hay muchas posibilidades de que esta depresión pandémica no tenga una recuperación en forma de V como esperan la mayoría de los pronósticos principales. La recuperación en forma de AU (es decir, una depresión que dura un año o más) es más probable. Y existe el riesgo de una recuperación muy lenta, más como una forma de L doblada, como está apareciendo en China, hasta ahora.

People's movements are not coming back yet...

Beijing traffic congestion index\*, 7-day average

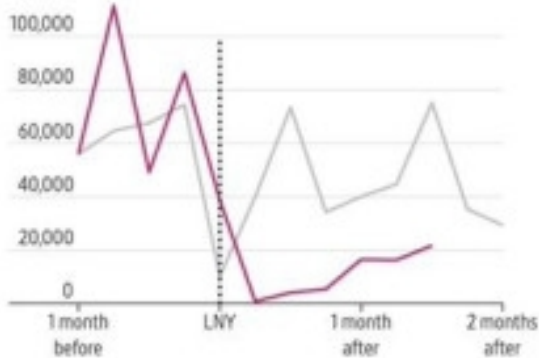


Guangzhou subway rides, 7-day average

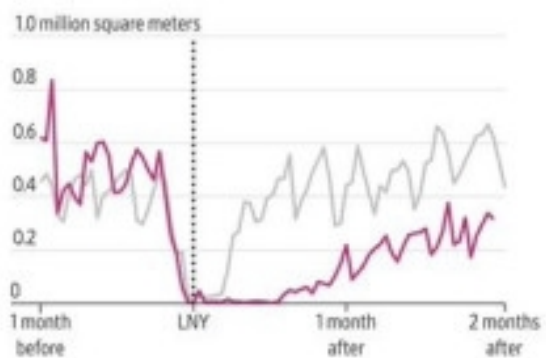


...and that's why people are not spending money...

Weekly automobile sales, retail



Property transactions in 30 cities, by floor area



De hecho, la economía convencional no está segura de qué hacer. [Lord Skidelsky, biógrafo de Keynes, nos presenta la visión keynesiana.](#) Skidelsky señaló que los bloqueos eran lo opuesto al típico problema keynesiano de "demanda deficiente". De hecho, es un problema de oferta deficiente ya que la mayoría de los trabajadores productivos han dejado de trabajar. Pero Skidelsky no lo ve así. Usted ve, él reconoce que no es un "shock de oferta" sino un problema de "exceso de demanda". Pero el "exceso de demanda" es el espejo del "escaso suministro". La pregunta es por dónde comenzamos: ¿seguramente comienza con la pérdida de producción y la creación de valor, no con el 'exceso de demanda'?

Skidelsky nos dice que *"una recesión normalmente se desencadena por una quiebra bancaria o un colapso de la confianza empresarial. La producción se corta, los trabajadores son despedidos, el poder adquisitivo cae y la caída se extiende a través de una reducción multiplicada en el gasto. La oferta y la demanda caen juntas hasta que la economía se estabilice en un nivel más bajo. En estas circunstancias, dijo Keynes, el gasto del gobierno debería aumentar para compensar la caída del gasto privado"*.

Los lectores de mi blog saben bien que considero que, si bien una recesión puede ser "desencadenada" por una quiebra bancaria o "un colapso de la confianza empresarial", estos desencadenantes no son la causa subyacente de las crisis recurrentes en el capitalismo. ¿Por qué las quiebras bancarias a veces no causan una depresión y por qué las empresas repentinamente tienen un colapso de la confianza? La teoría keynesiana no puede decirnos.

Skidelsky continúa diciendo que si la crisis es de "exceso de demanda", ¿entonces debemos reducir la demanda para satisfacer la oferta! Pensé que sería mejor salir de esta depresión aumentando la producción para satisfacer la demanda, pero ahí vamos. Skidelsky señala que *"No es que las empresas quieran producir menos. Se ve obligado a producir menos porque una sección de su fuerza laboral no puede trabajar. El efecto económico es similar al reclutamiento en tiempos de guerra, cuando una fracción de la fuerza laboral se extrae de la producción civil. La producción de bienes civiles cae, pero la demanda agregada sigue siendo la misma: simplemente se redistribuye de los trabajadores que producen bienes civiles a los trabajadores reclutados en el ejército o reasignados para producir municiones. Lo que suceda hoy estará determinado por lo que suceda con el poder adquisitivo de aquellos que están obligados ociosamente"*.

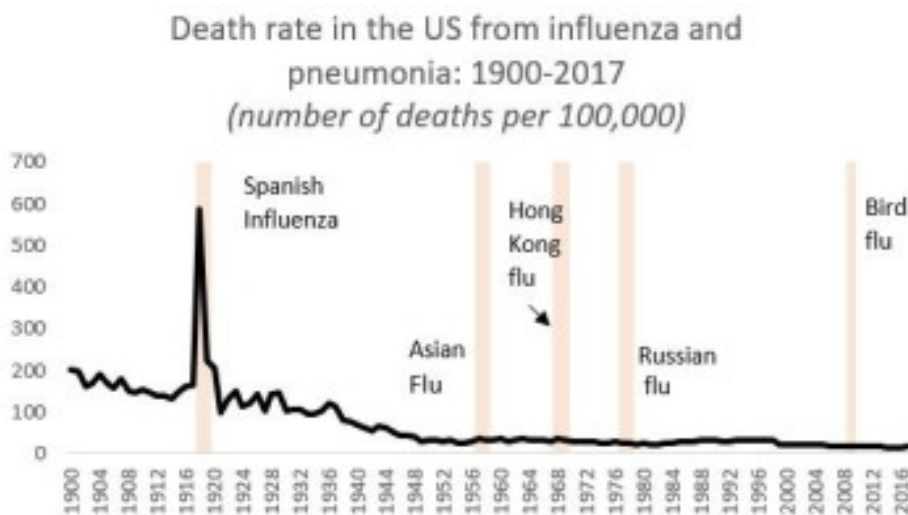
De Verdad? En la economía de guerra, todos siguen trabajando; de hecho, durante la segunda guerra mundial, en efecto, hubo pleno empleo a medida que la máquina de guerra se bombeaba. Actualmente nos dirigimos hacia el mayor aumento del desempleo en algunos trimestres de la historia económica. Esta no es una economía de guerra.

Skidelsky nos recuerda que la solución de Keynes en la economía de guerra del "exceso de demanda" fue proponer un aumento de los impuestos. *"En su folleto Cómo pagar la guerra (1940). El consumo civil, dijo, tuvo que reducirse para liberar recursos para el consumo militar. Sin un aumento en el ahorro voluntario, solo había dos formas de reducir el consumo civil: inflación o impuestos más altos". "La solución que él y el Tesoro alcanzaron conjuntamente fue aumentar la tasa estándar del impuesto sobre la renta al 50 por ciento, con una tasa marginal máxima del 97,5 por ciento, y reducir el umbral para pagar impuestos. Este último aportaría 3,25 millones de contribuyentes adicionales a la red del impuesto sobre la renta. Todos pagarían los impuestos aumentados que exigía el esfuerzo de guerra, pero los pagos de impuestos de los tres millones serían reembolsables después de la guerra en forma de créditos fiscales. También habría racionamiento de bienes esenciales"*.

¡Guauu! Entonces, la respuesta de Skidelsky a la depresión actual es aumentar los impuestos, ¡incluso para aquellos que están en la parte inferior de la escala de ingresos

para evitar que gasten demasiado y causen inflación! Termina diciendo que la pandemia " *debería profundizar nuestra comprensión de lo que es ser keynesiano*". En efecto.

La situación actual no es una economía de guerra, como dice James Meadway . Cuando llegó la llamada pandemia de gripe española, fue justo al final de la primera guerra mundial. Esa pandemia se cobró 675,000 vidas en los EE. UU. Y al menos 50 millones en todo el mundo. La gripe no destruyó la economía estadounidense. En 1918, el año en que las muertes por influenza alcanzaron su punto máximo en los EE. UU., Los fracasos comerciales fueron inferiores a la mitad de su nivel anterior a la guerra, y fueron aún más bajos en 1919 (ver gráfico). Impulsado por el esfuerzo de producción en tiempos de guerra, el PIB real de los EE. UU. Aumentó en un 9% en 1918, y en alrededor del 1% al año siguiente, incluso cuando la gripe aumentó.



Sources: Historical Statistics of the United States (2006) and US Centers for Disease Control and Prevention.

Por supuesto, entonces no hubo bloqueos y la gente simplemente se quedó para morir o vivir. Pero el punto es que, una vez que terminan los bloqueos de la pandemia actual, lo que se necesita para revivir la producción, la inversión y el empleo es algo así como una economía de guerra; no rescatar a las grandes empresas con subvenciones y préstamos para que puedan volver a los negocios como de costumbre. Esta depresión solo puede revertirse con medidas similares a las de la guerra, a saber, la inversión masiva del gobierno, la propiedad pública de los sectores estratégicos y la dirección estatal de los sectores productivos de la economía.

Recuerde, incluso antes de que el virus golpeará la economía global, muchas economías capitalistas se estaban desacelerando rápidamente o ya en recesión total. En los Estados

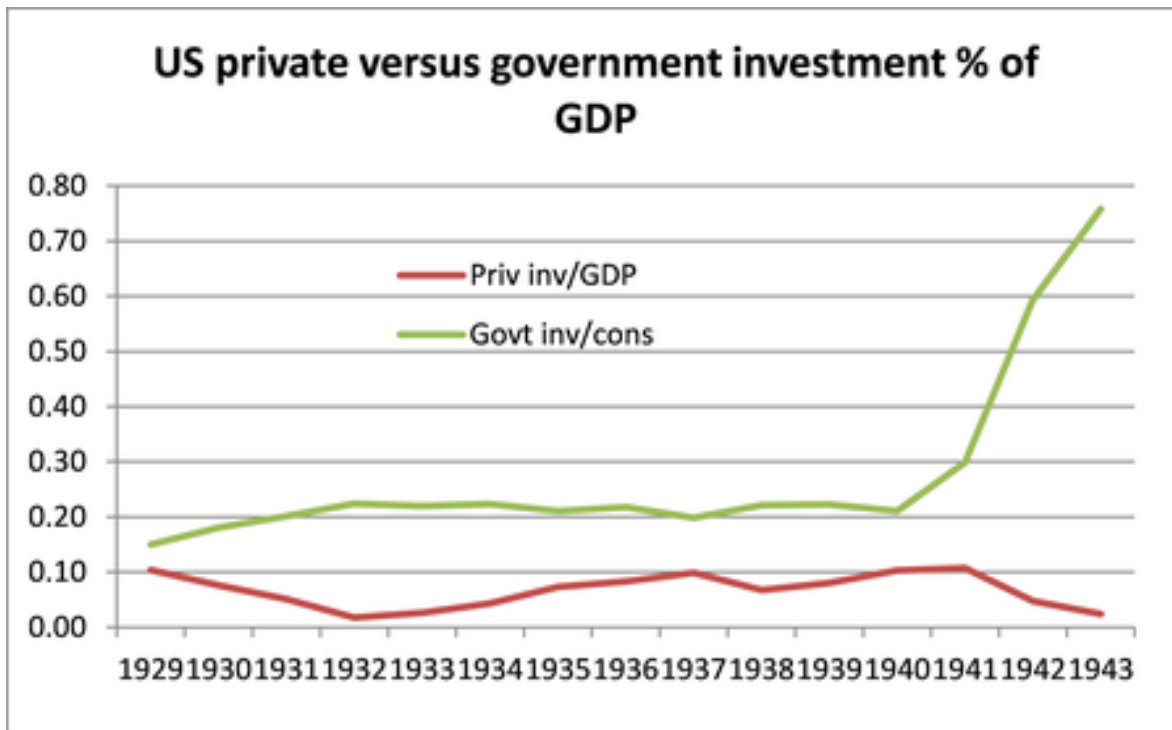


Unidos, una de las economías con mejor desempeño, el crecimiento del PIB real en el cuarto trimestre había caído a menos del 2% anual con pronósticos de una mayor desaceleración este año. La inversión empresarial se estancó y las ganancias corporativas no financieras habían estado en tendencia descendente durante cinco años. El sector capitalista estaba y no está en condiciones de liderar una recuperación económica que pueda conducir al pleno empleo y al aumento de los ingresos reales. Requerirá que el sector público lidere.

[Andrew Bossie y JW Mason acaban de publicar un documento perceptivo sobre la experiencia de ese papel del sector público en la economía estadounidense en tiempos de guerra.](#) Demuestran que, para empezar, la administración Roosevelt ofreció todo tipo de garantías de préstamos, incentivos fiscales, etc. al sector capitalista. Pero pronto se hizo evidente que el sector capitalista no podía hacer el trabajo de cumplir con el esfuerzo de guerra, ya que no invertirían ni aumentarían la capacidad sin garantías de ganancias. La inversión pública directa se hizo cargo y se impuso la dirección ordenada por el gobierno.

Bossie y Mason descubrieron que del 8 al 10 por ciento del PIB durante la década de 1930, el gasto federal aumentó a un promedio de alrededor del 40 por ciento del PIB de 1942 a 1945. Y lo más significativo, el gasto contractual en bienes y servicios representó el 23 por ciento en promedio durante la guerra. Actualmente, en la mayoría de las economías capitalistas, la inversión del sector público es de aproximadamente el 3% del PIB, mientras que la inversión del sector capitalista es de más del 15%. En la guerra, esa proporción se invirtió.

Había mostrado el mismo resultado en [una publicación mía en 2012.](#) Cito: *"Lo que sucedió fue un aumento masivo en la inversión y el gasto del gobierno. En 1940, la inversión del sector privado todavía estaba por debajo del nivel de 1929 y en realidad cayó aún más durante la guerra. Por lo tanto, el sector estatal se hizo cargo de casi todas las inversiones, ya que los recursos (valor) se desviaron a la producción de armas y otras medidas de seguridad en una economía de guerra".* El propio Keynes dijo que la economía de guerra demostró que *"es, al parecer, políticamente imposible para una democracia capitalista organizar el gasto en la escala necesaria para hacer los grandes experimentos que probarían mi caso, excepto en condiciones de guerra".* "



La economía de guerra no estimuló al sector privado, reemplazó el 'mercado libre' y la inversión capitalista con fines de lucro. Para organizar la economía de guerra y garantizar que produjera los bienes necesarios para la guerra, el gobierno de Roosevelt creó una serie de agencias de movilización que no solo a menudo compraban bienes sino que dirigían de cerca la fabricación de esos bienes e influían mucho en el funcionamiento de empresas privadas e industrias enteras. .

Bossie y Mason concluyen que: *“cuanto más —y más rápido— necesita cambiar la economía, más planificación necesita. Más que en cualquier otro período en la historia de los Estados Unidos, la economía de tiempos de guerra fue una economía planificada. El cambio masivo y rápido de la producción civil a la militar requirió una dirección mucho más consciente que el proceso normal de crecimiento económico. La respuesta nacional al coronavirus y la transición del carbono también requerirán grados de planificación económica superiores a los normales por parte del gobierno ”.*

Lo que mostró la historia de la Gran Depresión y la guerra fue que, una vez que el capitalismo se encuentra en la profundidad de una larga depresión, debe haber una destrucción dura y profunda de todo lo que el capitalismo había acumulado en décadas anteriores antes de que una nueva era de expansión sea posible . No existe una política que pueda evitar eso y preservar el sector capitalista. Si eso no sucede esta vez, entonces la

larga depresión que ha sufrido la economía capitalista mundial desde la Gran Recesión podría entrar en otra década.

Las principales economías (y mucho menos las llamadas economías emergentes) tendrán dificultades para salir de esta gran depresión a menos que la ley de mercado y valor sea reemplazada por propiedad pública, inversión y planificación, utilizando todas las habilidades y recursos de los trabajadores. Esta pandemia lo ha demostrado.